

Fiche de Lecture

Numéro spécial de RNTI « Fouille de Données d'Opinions »

Titre de l'article : Extracting Opinion and Facts for Business Intelligence

Noms des auteurs : H. Saggion and A. Funk

Affiliation : University of Sheffield

Evaluation générale :

(cocher la case correspondante)

Originalité, nouveauté, résultats significatifs	Excellent	Bon	Passable	Insuffisant
Qualité technique	Excellent	Bon	Passable	Insuffisant
Présentation de l'article, style et organisation	Excellent	Bon	Passable	Insuffisant
Impression générale	Excellent	Bon	Passable	Insuffisant

Recommandation :

Accepter tel quel	<input type="checkbox"/>
Accepter avec des modifications mineures	<input checked="" type="checkbox"/>
Accepter avec des modifications majeures	<input type="checkbox"/>
Rejeter	<input type="checkbox"/>

Compétences que vous estimez avoir sur le sujet de l'article :

Spécialiste	<input type="checkbox"/>
Bonne connaissance	<input type="checkbox"/>
Connaissance des concepts de base	<input checked="" type="checkbox"/>
Domaine mal connu	<input type="checkbox"/>

Remarques générales :

Résumé de l'article :

Cet article traite de la classification (binaire ou plus fine) de segments textuels en fonction de l'opinion positive ou négative. Il s'agit alors de comparer différents types de descripteurs (lexique, sémantique, syntaxe, sentiment) afin d'observer leur pouvoir discriminant sur la tâche de classification.

Donner les points forts de l'article :

- Le contexte de l'étude (Business Intelligence) est très bien présentée et l'intérêt du travail parfaitement motivé et intéressant.
- Le choix des descripteurs est intéressant, réfléchi, clairement expliqué et original.

Donner les points faibles de l'article :

- les jeux de données utilisés me semblent, certes bien choisis, mais de taille trop petite pour en tirer une quelconque tendance générale avec confiance
- l'organisation de l'article est trop hachée dans la deuxième moitié de l'article (section 5.1.1 sans 5.1.2, sous sections de 4 lignes...)

Autres remarques aux auteurs :

(Insistez en particulier sur les points permettant d'orienter une révision éventuelle ou de justifier un refus)

L'article mérite une relecture qui permettra de corriger quelques fautes. Par ailleurs, une réorganisation des sections à partir de la section 5 serait souhaitable (attention aux références des tableaux).