

Fiche de Lecture

Numéro spécial de RNTI « Fouille de Données d'Opinions »

Titre de l'article : Extracting Opinions and Facts for Business Intelligence

Noms des auteurs : Horacio Saggion , Adam Funk

Affiliation : Department of Computer Science
University of Shefeld

Evaluation générale :

(cocher la case correspondante)

Originalité, nouveauté, résultats significatifs	Excellent	Bon	Passable	Insuffisant
Qualité technique	Excellent	Bon	Passable	Insuffisant
Présentation de l'article, style et organisation	Excellent	Bon	Passable	Insuffisant
Impression générale	Excellent	Bon	Passable	Insuffisant

Recommandation :

Accepter tel quel	
Accepter avec des modifications mineures	oui
Accepter avec des modifications majeures	
Rejeter	

Compétences que vous estimez avoir sur le sujet de l'article :

Spécialiste	
Bonne connaissance	oui
Connaissance des concepts de base	
Domaine mal connu	

Remarques générales :

Résumé de l'article : Cet article décrit un système d'aide à l'extraction d'informations et des opinions (positives, négatives) sur des entreprises. Les auteurs s'appuient sur des techniques classiques de classification et des outils de traitement automatique de la langue.

Donner les points forts de l'article : le système est opérationnel, des résultats même partiels sont donnés. Le mélange de classification et de traitement de la langue naturelle est intéressant.

Donner les points faibles de l'article : La rédaction est très technique, manque de synthèse et de présentation générale. Les techniques utilisées sont classiques mais ont le mérite de co-exister dans un même système. Par ailleurs il aurait été intéressant de connaître les résultats d'usage réel du système.

Autres remarques aux auteurs :

(Insistez en particulier sur les points permettant d'orienter une révision éventuelle ou de justifier un refus)

Une rédaction plus synthétique et moins technique de l'article le rendrait plus facile à lire. Par ailleurs, il serait agréable d'avoir des retours d'usage de votre système. Par ailleurs, il faut reconnaître que vous bâtissez un système qui, même s'il ne présente pas d'originalité théorique, montre une intégration intéressante de différents outils.

Quelques remarques:

introduction : enlever la phrase sur la FIA

partie 2 :

themseves -> themselves

usefull -> useful

partie 3 :

classifing -> classifying

distintion -> distinction

have -> has

partie 8 :

bewteen -> between